

中国式现代化研究的论争述评

——兼论中国式现代化研究的未来面向

陈正汉

摘 要：近三十年尤其是党的二十大以来，中国式现代化研究日趋活跃，涌现出一大批极具影响力的研究成果。对其科学内涵的探究，多从整体、比较、历史等维度展开；对其生发逻辑的研究，则借助多维逻辑并构的方法予以厘清；在历史分期方面，主要存在基于近现代史、党史和新中国史三种划分方式；在显著特征研究中，形成了以“五特征”说理论为基础的研究、以中国式现代化的实践历程为经验支撑的研究、与西方资本主义现代化的比较研究三种范式；对其价值意蕴的研究主要围绕打破资本主义现代化发展模式、超越传统社会主义现代化局限性、拓宽发展中国家现代化路径等方面展开。尽管既有研究成果丰硕，但在相关概念界定、研究视角与方法拓展、研究系统性与现实导向性等方面仍存在深化空间。基于此，后续研究需更深入剖析“中国式现代化”等核心概念，借助新兴研究方法拓展研究视野，紧密联系中国式现代化进程中的现实问题，推动相关研究向纵深发展，为理论体系的完善和实践工作的推进提供更为坚实的支撑。

关键词：中国式现代化；科学内涵；生发逻辑；历史分期；显著特征；价值意蕴

中图分类号：D61 **文献标识码：**A **文章编号：**1007-9254(2024) 04-011-15

一、引言

中国人就“现代化”问题的探讨可以追溯到 20 世纪 30 年代初期，《申报月刊》第 2 卷第 7 号推出“中国现代化问题号”特刊，广聚民智商讨中国实现现代化的径路。但由于历史的局限性，彼时的知识分子在西方思潮的影响下对现代化的认知不一、观点各异，其探讨多为文化层面的理论研究，在实践层面缺乏有效交流，故终难以实现突破，始终停滞不前。

基金项目：华中科技大学文科双一流建设项目“‘两结合’背景下的中华民族现代文明建设研究”（GJZL23ZD01）。

作者简介：陈正汉，湖北大学历史文化学院博士研究生，827850332@qq.com。

新中国成立后,尤其是改革开放以来,邓小平创造性提出“中国式的现代化”概念,给国内学界深入研究这一论题提供了明确的思想指导,一批马克思主义现代化理论研究成果开始涌现,为构建中国式现代化理论体系奠定了学理基础。新时代以来,习近平总书记在庆祝中国共产党成立一百周年大会上创造性提出“中国式现代化”这一科学论断,为全面建设社会主义现代化强国与实现中华民族伟大复兴的远大目标提供行动指南。自此,“中国式现代化”迅速成为中国哲学社会科学领域的研究热点,学者纷纷投身其中,大量相关研究成果如雨后春笋般不断涌现。^①随着研究的不断深入,众多学者从不同视角出发,深入探讨中国式现代化的内涵、特征、路径等关键问题,逐渐形成现代化研究的中国学派,为丰富和发展中国式现代化理论贡献了智慧和力量。但值得注意的是,虽然目前国内已涌现出一批较具影响力的研究成果,^②但不同学者基于不同的理论背景、研究方法和实践经验,对“中国式现代化”提出了各自的见解和观点,但尚未形成统一、权威的共识。此外,许多研究在内容和观点上存在重复和相似之处,缺乏创新性和独特性。同时,研究成果之间缺乏系统性、连贯性,难以形成一个有机的整体。这种同质化和碎片化的研究现状,可能是导致中国式现代化研究难以取得进一步突破的重要原因之一。

故本文拟对近年来国内学界已有文献进行梳理,从中国式现代化的科学内涵、生发逻辑、历史进程、显著特征、价值意蕴等五个方面,总结国内学界的主要研究成果及其论争,并尝试对中国式现代化研究的未来方向作出初步推断,以祈学界批评指正。

二、关于中国式现代化科学内涵的论争

现代化是人类文明的一次巨大嬗变。各国内外在因素及历史文化差异导致现代化模式不尽相同。正如习近平总书记所说,“世界上既不存在定于一尊的现代化模式,也不存在放之四海而皆准的现代化标准”。^③对照中西方现代化实践,“中国式现代化的内涵到底是什么?中国式现代化与西方现代化的不同之处在哪里?”等问题,就成为需要探讨的基础论题。

① 笔者在中国知网(CNKI)上以“中国式现代化”为篇名,并限定北大核心期刊与中文社会科学引文索引(CSSCI)来源期刊两大类,共检索出4189篇相关文献,统计的时间跨度则是从1992年至今。数据显示,在1994—2021年的近30年间,符合条件的文献数量从最初的2篇增长到74篇,但从2022年开始,符合条件的文献数量呈现爆炸式增长,分别是2022年561篇、2023年2035篇、2024年1923篇(截至2024年11月25日),可见“中国式现代化”的研究热度与党的二十大有着高度的相关性。

② 改革开放以来,国内学界关于“中国式现代化”研究中较为有代表性的成果主要有:罗荣渠:《现代化新论——世界与中国的现代化进程》(增订版),北京:商务印书馆,2004年;许纪霖、陈达凯主编:《中国现代化史·第一卷·1800—1949》,上海:学林出版社,2006年;钱乘旦主编:《世界现代化历程:总论卷》,南京:江苏人民出版社,2015年;马敏:《中国式现代化新道路的历史演进及前瞻》,《历史研究》2021年第6期;孙正聿:《从大历史观看中国式现代化》,《哲学研究》2022年第1期;何传启:《中国式现代化的分层结构和三个建议》,《中国科学院院刊》2023年第3期等。

③ 《高举中国特色社会主义伟大旗帜 奋力谱写全面建设社会主义现代化国家崭新篇章》,《人民日报》2022年7月28日,第1版。

结构功能学派认为,中国式现代化是全面的现代化。该学派将现代化看作是一个“影响社会的各个面的扩增过程”,^①而非某一方面单独改变。比如,燕连福认为中国要实现的现代化不只是经济发展的片面的现代化,而是物质文明、政治文明、精神文明、社会文明、生态文明“五个文明”共同发展的社会主义现代化。^②刘军认为中国式现代化不仅要追求“五个文明”共同发展,还要实现综合、协调发展。^③董志勇等认为中国式现代化的科学内涵体现在人口规模巨大、全体人民共同富裕、物质文明与精神文明相协调、人与自然和谐共生、走和平发展道路等五个方面。^④石建勋等认为中国式现代化彰显了现代化的普遍性,即对工业化、城市化、信息化、市场化、法治化等的全面追求。^⑤

中国式现代化不同于西方现代化和传统社会主义现代化。有学者将现代化视为一个世界性的历史过程,即落后国家通过学习先进开展广泛的社会改革,以迅速赶上先进工业国和适应现代世界环境的发展过程,但各国国情不一,注定各国实现现代化的模式存在本质或形式上的不同。而作为马克思主义现代化理论与中国国情和优秀传统文化相结合的产物,中国式现代化实现了对传统社会主义现代化与西方现代化的超越。于磊认为,中国式现代化是极具科学性、人民性、协调性、包容性的现代化,是马克思主义现代化理论与中国的具体实践紧密结合的产物,是一条崭新的现代化道路,也是超越西方现代化模式的科学现代化道路。^⑥阮博认为只有将中国式现代化与西方现代化以及其他社会主义国家的现代化进行比较,才能真正揭示他们的原则区别,即中国式现代化突破了西方现代化所无法摆脱的内生性困局,也摆脱了传统社会主义现代化的停滞僵化特性,真正彰显其世界意义。^⑦还有学者认为中国式现代化所包含的“以人为本”“和谐稳定”“文明共存”等科学内涵对西方现代化的“资本发展”“治理不善”“文明优越主义”实现了全方位的超越,修正了西方现代化对人的奴役与异化,打破了“西方中心主义”的幻象。^⑧

中国式现代化是基于中国历史的现代化。有研究者认为,只有厘清中国式现代化的来龙去脉,挖掘其在历史过程中的地位,才能更深层次地揭示其本质。董慧从唯物史观的视角出发,认为中国式现代化的科学内涵体现在:(1)实践的历史性,即中国式现代化“脱胎”于

① [美] 布莱克等:《日本和俄国的现代化——一份进行比较的研究报告》,周师铭、胡国成、沈伯根、沈丙杰译,北京:商务印书馆,1984年,第18页。

② 参见燕连福:《中国式现代化的历史演进、内涵扩展和未来指向》,《西北师大学报》(社会科学版)2022年第3期。

③ 参见刘军:《中国式现代化新道路的科学内涵与动力源泉》,《人民论坛》2021年第28期。

④ 参见董志勇、毕悦:《中国式现代化的发生逻辑、基本内涵与时代价值——基于文明新形态的视角》,《政治经济学评论》2021年第5期。

⑤ 参见石建勋、杨璐柳婷:《中国式现代化的演变历程、深刻内涵及推进路径》,《新疆师范大学学报》(哲学社会科学版)2023年第1期。

⑥ 参见于磊:《中国式现代化道路的发展脉络、科学内涵及世界意义》,《学术探索》2023年第2期。

⑦ 参见阮博:《论理解中国式现代化新道路的辩证视域》,《社会主义研究》2021年第6期。

⑧ 参见孙帅:《比较视野下中国式现代化的人类文明新形态价值研究》,《中共中央党校(国家行政学院)学报》2022年第6期。

社会历史实践，是在特定历史进程中孕育和发展起来的；（2）发展的价值性，即中国式现代化以发展理念为支撑，发展理念为其实践提供价值导向；（3）人民的主体性，即中国式现代化是基于人民主体性所开展的实践事业；（4）创新的动力性，即中国式现代化的动力来源于中国共产党将创新思维转化为创新实践；（5）文明的超越性，即中国式现代化打破了资本主义文明主导的现代性及单边主义对文明多样性的阻碍，创造了人类文明新形态。^① 艾四林则将中国式现代化纳入世界历史的范畴来看，认为其不仅打破了西方现代化过程中必然伴随扩张主义、霸权主义以及殖民侵略的桎梏，实现了对西方现代化的超越，更创造出全新的现代化道路，引领着人类现代化的新方向。^② 孙正聿从大历史观视角去理解中国式现代化的科学内涵，即中国式现代化是在“东方从属于西方”的世界格局中，以中国人民“站起来”的国家独立为首要前提的现代化；是在“改革开放”的创新实践中，以中国人民“富起来”“强起来”为现实基础的现代化；是在坚持和发展“中国特色社会主义”的进程中，以创建人类文明新形态为历史使命的现代化。^③

总的来说，学者们运用多种学科研究方法，从社会发展规律、国家治理逻辑以及人类文明演进等角度，从理论层面深度剖析中国式现代化的内涵，提出了观点鲜明、各有特色的见解。值得一提的是，虽然现有成果多以习近平总书记在庆祝中国共产党成立一百周年大会上的讲话、党的二十大报告等一系列官方话语体系为学理基础，具有较强的意识形态特征，但党的二十大以后，在学术研究领域，针对中国式现代化的探讨正逐步迈向深度学理化与高度理论化的发展阶段，使得相关研究成果不断丰富，理论框架日益完善，研究的学术性与理论性显著增强，为进一步全面建设社会主义现代化强国提供了学理支撑。

三、关于中国式现代化生发逻辑的论争

任何道路的形成，都有其内在的生发逻辑。中国式现代化作为党的二十大确立的发展道路，有一个复杂而深刻的形成过程。这一过程体现为中国共产党实现中华民族伟大复兴的主观思维与中国经济社会发展跃迁的客观现实的有机结合，同时深深嵌入中国走向现代化的实践过程之中，承载着中国在不同历史阶段的探索经验与发展诉求。故有学者利用多重逻辑并构的方法，力求厘清中国式现代化的内在逻辑架构。

学者们从历史、理论、实践等角度出发，致力于构建起中国式现代化一体多面的逻辑脉络。王治东认为，中国式现代化具有三重逻辑特性：首先是马克思主义、中国共产党领导和现代化的同构关系，三者相互融合、相互促进，共同构成中国式现代化的核心要素；其次是历史逻辑、理论逻辑和实践逻辑的有机统一，体现为在中国式现代化的发展历程中，历史为其提供经验基础，理论为其提供思想指引，实践则是其发展和检验其发展的重要途径；最后

① 参见董慧：《中国式现代化的唯物史观意蕴》，《哲学研究》2022年第6期。

② 参见艾四林：《中国式现代化新道路的世界意义》，《马克思主义理论教学与研究》2022年第1期。

③ 参见孙正聿：《从大历史观看中国式现代化》。

是人民作为现代化期待者、建设者和享有者的统一，贯穿于中国式现代化的始终，充分彰显了中国式现代化的人民属性。^① 杨章文从中国式现代化的发轫逻辑、运行逻辑和价值逻辑三个方面，对中国式现代化展开系统性的研究，认为中国式现代化既是中国人民理性选择的结果，也是构建国家、民族和个人同频共振的命运共同体，还是破解“现代化≠西方化”“现代化逻辑≠资本逻辑”的中国密码。其研究成果为厘清中国式现代化的全部逻辑样态提供了一定经验参照，有助于学界从不同阶段和层面理解中国式现代化的内在机理。^② 刘文勇从政治逻辑、历史逻辑、理论逻辑、实践逻辑等维度，深刻揭示了中国式现代化蕴含的特殊品质，指出中国式现代化是世界现代化的重要组成部分，并且通过独特的发展路径，展现出对世界现代化发展的创新性贡献，为全球现代化进程提供了新的思路与模式。^③ 李涛则认为，中国式现代化具有改革、发展、创新、法治等四重生发逻辑。这四者相辅相成，改革是动力，推动体制机制的变革；发展是目标，引领经济社会不断进步；创新是灵魂，为现代化注入新的活力；法治是保障，确保现代化进程在有序的轨道上运行。^④ 赵龙与马佰莲基于马克思现代性批判理论，从出场逻辑、内涵意蕴与实践向度三个方面对资本主义现代文明进行了全面的批判，清晰地展示了中国式现代化相较于西方现代化的优越性，进一步凸显了中国式现代化在理念、路径和价值追求上的独特优势。^⑤ 此外，还有研究从中国式现代化的整体价值取向出发，指出中国式现代化实现了以人本逻辑对资本逻辑的历史性超越。这种超越打破了以资本为核心的现代化话语统治，重塑了以人为本的中国式价值取向，体现了中国式现代化在价值理念上的重大创新，为人类现代化发展提供了新的价值范式。^⑥

总体而言，学界对中国式现代化生发逻辑的研究，大多从政治、历史、理论、实践等视角切入，对中国式现代化的发轫与形成展开了深入的学理分析。这些研究成果在一定程度上丰富了对中国式现代化的认识。然而，当前学界对该议题的研究在分析框架上也存在局限性。不少研究建立在“侵略—反侵略”的分析框架之上，在阐释中国近代发展的原因时，过度强调外部因素的作用，将中国近代发展的主因归结于外部侵略与冲击，实质上是一种隐蔽的西方中心论。它忽视了中国自身内部的发展动力、社会结构变迁以及文化传统的延续与革新，存在将近代中国的复杂历史挤压成单一方向的认识方法之弊，使得对中国近代发展及中国式现代化起源的理解过于片面，难以准确地把握历史发展的全貌。后续研究应着力避免陷入单一分析框架的研究局限，通过多向度的综合研究，全面、系统地剖析中国实现现代化

① 参见王治东：《论中国式现代化新道路的重重逻辑特性》，《思想理论教育》2021年第11期。

② 参见杨章文：《论中国式现代化道路的整体性逻辑》，《探索》2022年第1期。

③ 参见刘文勇：《中国式现代化的遵循与创新》，《天津社会科学》2022年第6期。

④ 参见李涛：《中国式现代化新道路的生发逻辑、实践特征及成功经验》，《湖北大学学报》（哲学社会科学版）2022年第4期。

⑤ 参见赵龙、马佰莲：《马克思现代性批判理论视阈下中国式现代化道路的重重维度论析》，《理论导刊》2022年第12期。

⑥ 参见张亚泽、张固宁：《从资本逻辑到人本逻辑：中国式现代化道路的历史性超越》，《社会主义研究》2022年第6期。

这一历史过程，从而更准确、深入地揭示中国式现代化的生发逻辑与独特内涵，为中国式现代化的理论发展与实践推进提供更为全面、科学的理论支撑。

四、关于中国式现代化历史分期的论争

“当代中国是历史中国的延续和发展”。^① 中国式现代化是在历史发展的过程中形成的，是“中国式的现代化”理论与实践探索的成果。^② 回溯历史是深刻理解中国式现代化的关键路径，通过系统梳理和分析中国式现代化的萌芽、发展与成熟过程，我们能够洞察其发展脉络，明晰其内在逻辑。这种对历史的深度考察，有助于我们从根源上把握中国式现代化的内涵、特征以及意蕴，为构建科学、系统的中国式现代化理论体系提供扎实的历史依据。

中国走向现代化是一个复杂的历史过程，对中国式现代化起点的探索，长期以来都受到学界的高度关注。基于不同的视角，学者们提出了许多看法，总体可归纳为三类：一是以中国近现代史为主线，深入挖掘中国式现代化的历史渊源；二是以中国共产党建党百年历史为主线，分析党如何逐步推动中国式现代化道路的形成与发展；三是以中华人民共和国成立为节点，研究新中国成立后中国式现代化探索历程的发展。

第一，有学者认为，中国近代以来被迫卷入世界现代化潮流，鸦片战争作为关键历史节点，引发了中国与西方资本主义势力的全面冲突，彻底打破了中国长期封闭性发展的格局，成为中国走向现代世界的开端。此后 180 余年，中国发生了翻天覆地的变化，在实现现代化的道路上走过了一段举世瞩目且漫长崎岖的征程，因而部分学者主张中国式现代化的开启应追溯到 19 世纪 40 年代。

胡乐明、宁阳将近代以来中国式现代化的历史进程分为了四个阶段：以学习西方为主的现代化尝试（1840—1921 年）；以学习苏联模式为目标推进现代化的努力（1921—1978 年）；以探索适合中国国情的现代化为目标的努力（1978—2012 年）；开启全面建设社会主义现代化新征程（2012 年至今）。^③ 何传启将中国式现代化的历史进程划分为三个大阶段：一是清朝末年（1840/60—1911 年）的现代化起步，二是民国时期（1912—1949 年）的局部现代化，三是新中国（1949 年至今）的全面现代化，其中新中国的全面现代化又细分为推进“四化”建设（1949—1977 年），以工业化为重点（1978—2001 年），推进新型工业化、信息化和城镇化等（2002 年以来）。^④ 唐亚林和周昊将中国式现代化历程大致划分为“中国的现代化”早期探索阶段（1840—1949 年）与“中国式现代化”的理论变革阶段

① 习近平：《在纪念孔子诞辰 2565 周年国际学术研讨会暨国际儒学联合会第五届会员大会开幕会上的讲话》，北京：人民出版社，2014 年，第 12 页。

② 参见赵凌云：《从“中国式的现代化”到“中国式现代化”》，《湖北大学学报》（哲学社会科学版）2024 年第 6 期。

③ 参见胡乐明、宁阳：《中国现代化道路的百年探索及其世界意义》，《经济社会体制比较》2021 年第 6 期。

④ 参见何传启：《中国现代化进程的阶段划分与模式演进》，《人民论坛》2021 年第 24 期。

(1949 年至今)。其中早期探索阶段包含资本主义现代化阶段 (1840—1920 年) 和社会主义现代化萌芽阶段 (1921—1949 年); 理论变革阶段包含从“工业化”到“四个现代化”的转变 (1949—1978 年)、从“四个现代化”到“中国式的四个现代化”的提升 (1978—2012 年)、从“中国式的四个现代化”到“中国式现代化”的凝练 (2012 年至今)。^① 秦宣则将中国式现代化的历史进程分为“艰难起步 (1840—1921 年)”“初步探索 (1921—1978 年)”“开辟 (1978—2012 年)”“深化和拓展 (2012 年至今)”, 并依据我国不同阶段的社会变革, 将“艰难起步”这一阶段的现代化划分为“物的现代化 (1840—1895 年)”“制度现代化 (1895—1911 年)”“思想和文化的现代化 (1911—1921 年)”。^②

经梳理可见, 以中国近代史为主线探索中国式现代化历史渊源的研究, 多将第一次或第二次鸦片战争作为起点。这一观点本质上是将中国式现代化这一过程简单视作中国对外国侵略者冲击的被动反应。此观点存在两大弊端: 其一, 以“冲击—反应”论作为学理依据, 背后的逻辑为“凡是近代的就是西方的”, 即认定中国近代史是对西方近代历史的模仿过程, 极易陷入西方中心主义的误区, 忽视了中国社会经济的主观能动性; 其二, 将中国式现代化这一复杂的历史过程简单化, 然而现代化本质上是一个主客观相互作用的过程, 绝非是单一因素的产物。

第二, 党的十九届六中全会通过的《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》明确指出: “一百年来, 党既为中国人民谋幸福、为中华民族谋复兴, 也为人类谋进步、为世界谋大同……党领导人民成功走出中国式现代化道路, 创造了人类文明新形态”。^③ 这一重要论断为学界探讨中国式现代化的起源与发展提供了关键指引。基于此, 有学者认为中国共产党的成立是中国式现代化进程中的关键转折点, 它开启了中国走向现代化的新篇章, 为中国式现代化指明了社会主义现代化的方向, 开启了中国式现代化的序章。

在这一观点的指引下, 诸多学者围绕中国共产党的发展历程对中国式现代化进程展开阶段划分研究。许耀桐将中国式现代化历程分为了四个时期: 党的创建和新民主主义革命时期的初步探索、社会主义革命和建设时期的深入探索、改革开放和社会主义现代化建设时期的创新探索、进入中国特色社会主义新时代以来的拓展探索。^④ 李斌雄和魏心凝则认为, 中国共产党领导中国式现代化百年探索分为: 谋求建立人民民主专政的社会主义国家时期 (1921—1949 年)、社会主义现代化的奠基时期 (1949—1978 年)、社会主义现代化建设加快推进时期 (1978—2012 年)、新时代开启全面建设社会主义现代化国家时期 (2012

① 参见唐亚林、周昊:《走自己的路: 中国式现代化的理论演进、路径选择与价值追求》,《理论探讨》2022 年第 5 期。

② 参见秦宣:《中国式现代化的历史逻辑探析》,《当代中国史研究》2022 年第 2 期。

③ 习近平:《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》,北京:人民出版社,2021 年,第 64 页。

④ 参见许耀桐:《中国共产党对中国式现代化新道路的百年探索》,《中共福建省委党校(福建行政学院)学报》2021 年第 5 期。

年至今)。^①此外,同样是立足于百年党史,还有学者对中国式现代化历史进程的划分有不同的见解。任志江等人认为中国共产党对我国现代化目标模式的理解经历了工业化—四个现代化—中国式现代化三种类型,并探索出新民主主义工业化道路(1921—1952年)、过渡时期工业化道路(1953—1956年)、“四个现代化”道路(1957—1978年)、中国式现代化道路(1979—2012年)、中国式现代化新道路五种不同的现代化道路(2013年至今)。^②

可以发现,持“中国共产党的成立开辟了中国式现代化”观点的学者们,基本是以党史分期来划分中国式现代化的历史进程,尽管不同学者对中国式现代化各历史分期的具体定义存在细微差别,但核心内涵没有太大偏差。然而这种研究视角存在一定的局限性,即相当一部分学者将中国式现代化的发展脉络完全嵌套于百年党史之中,不仅无法客观、全面描述中国式现代化这一复杂的历史过程,更是忽略了中国共产党成立之前中国在探索现代化方面所做出的努力与取得的经验,未能从更宏观的历史视角审视中国式现代化的完整发展轨迹。

第三,中华人民共和国成立后,国家机关的建立为现代化的推进奠定了重要的政治基础,标志着中国现代化道路探索开启了全新旅程。这一标志性事件,不仅奠定了国家经济发展的基础,也为后续“四个现代化”的全面推进提供了坚实的制度保障与发展动力,成为中国式现代化实践探索的关键历史节点。诸多学者以中华人民共和国史为切入点追溯中国式现代化的历史发展进程,形成了丰富的学术成果。

段妍认为中国的现代化道路大致可分为三个时期,1949—1978年是中国式现代化道路的初步探索期,此阶段在国家政治经济基础尚薄弱的情况下,积极开展工业化、农业化等多方面的实践探索;1978—2012年是中国式现代化道路的提出及推进期,改革开放政策的实施,为现代化建设注入强大动力,推动经济快速发展与社会深刻变革;2012年至今是新时代中国式现代化道路的继续推进,在新的历史方位下,现代化建设朝着更高质量、更全面协调的方向迈进。^③汪青松和王辰璇将中国式现代化的历史演进分为了三个阶段:新中国前30年,“四个现代化”以工业化、农业现代化为主要内容;新时期的“中国式的四个现代化”以新型工业化、新型城镇化、农业现代化为主要内容,体现了对现代化内涵的深化与拓展;新时代的中国式现代化以新型工业化、信息化、新型城镇化、农业现代化即“四化同步”为崭新内容,展现出与时俱进的时代特征。^④马敏认为从1949年中华人民共和国成立后开始的中国式现代化,大致可划分为三大发展阶段:1949—1978年的奠基时期,这一时期初步构建起国家现代化的基本框架;1978—2012年的快速发展时期,通过改革开放释放巨大发

① 参见李斌雄、魏心凝:《中国共产党探索社会主义现代化道路的百年历程和基本经验》,《中南民族大学学报》(人文社会科学版)2021年第8期。

② 参见任志江、林超、汤希:《从新民主主义工业化道路到中国式现代化新道路——中国共产党对现代化道路的百年探索》,《经济问题》2022年第2期。

③ 参见段妍:《中国式现代化道路及其实践的世界意义》,《思想理论教育》2021年第8期。

④ 参见汪青松、王辰璇:《中国式现代化的历史演进与新时代高度》,《理论学刊》2022年第6期。

展活力；2012年至今的走向成熟时期，在经济、社会、文化等多领域取得全方位、开创性成就，中国式现代化愈发成熟定型。^①

通过对相关学术观点的梳理可知，中华人民共和国的成立开启了中国工业化道路，标志着中国正式步入以工业化为核心的现代化建设征程。将中华人民共和国成立视作中国探索现代化的起点的学者们，虽对中国式现代化发展历程的分期不尽相同，但均以中国工业化实践及“四个现代化”协调推进为线索展开中国式现代化研究。

五、关于中国式现代化显著特征的论争

习近平总书记在党的二十大报告中指出：“中国式现代化，是中国共产党领导的社会主义现代化，既有各国现代化的共同特征，更有基于自己国情的中国特色。”^② 中国式现代化绝不是对西方资本主义现代化和传统社会主义现代化的简单沿袭，而是以马克思主义现代化理论为学理基础，借鉴先进的世界现代化理论，结合中国的实际国情及中华优秀传统文化，形成的具有中国特色的社会主义现代化道路。国内学者对中国式现代化特征的研究，主要以习近平总书记在党的二十大报告中提出的“五特征”说为理论依据，以中国式现代化的实践探索历程为经验支撑，以及与西方资本主义现代化的比较分析，形成了较为丰富的研究成果。

习近平总书记强调，“我国现代化是人口规模巨大的现代化，是全体人民共同富裕的现代化，是物质文明和精神文明相协调的现代化，是人与自然和谐共生的现代化，是走和平发展道路的现代化”。^③ 这一科学论断是习近平总书记基于历史经验与现实国情，将现代化理论与中国实践相结合所作出的重大政治阐述。鉴于此，学者们基于中国式现代化的“五特征”说展开了一系列的论述。徐坤认为中国式现代化的“五特征”即人口规模巨大、全体人民共同富裕、物质文明和精神文明相协调、人与自然和谐共生、走和平发展道路，分别是中国式现代化的客观前提、本质属性、内在要求、绿色特质、外部保障，彰显了中国式现代化的内涵特质。^④ 黄宝成等则认为，中国式现代化的五大特征彰显了中国式现代化主体性、价值性、全面性、和谐性、世界性的价值诉求。^⑤

部分研究认为中国式现代化的特征集中体现在中国建设现代化的实践探索中。吴忠民提出，中国共产党在领导中国人民进行现代化建设的具体实践过程中，逐渐形成了独特的现代化观，包括鲜明的实践性品格，体现在强烈的问题意识、系统的规划、必要的纠错机制、强大的社会动员能力和执行能力；鲜明的与时俱进品格，即通过不断学习提升认识和解决问题

① 参见马敏：《历史视角下的“中国式现代化”》，《江汉论坛》2023年第5期。

② 习近平：《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告》，北京：人民出版社，2022年，第22页。

③ 习近平：《把握新发展阶段，贯彻新发展理念，构建新发展格局》，《求是》2021年第9期。

④ 参见徐坤：《中国式现代化道路的科学内涵、基本特征与时代价值》，《求索》2022年第1期。

⑤ 参见黄宝成、周育国：《中国式现代化道路的内涵特质、原则遵循、实践方略》，《经济问题》2022年第2期。

的能力；有效的“中国式”的现代化推进方式，即大力推进经济发展、坚持党的领导、规避福利过度陷阱、坚持走和平发展道路。^① 项久雨认为中国式现代化的显著特征表现为推进国家治理现代化、发展物质生产现代化、开展社会建设现代化这三个主要任务。^②

还有研究从与其他现代化模式比较的视角出发，剖析中国式现代化的特征。尹占文依据罗荣渠总结的现代化类型，指出相比西方“资本主义私有制+自由市场+分权型或集权型现代国家机构”的现代化发展类型，中国式现代化有四个方面的鲜明特征：一是德性和理性的融合发展；二是国强和民富的融合发展；三是党的领导和人民至上的融合发展；四是文明传承与守正创新的融合发展。^③ 刘勇、章钊铭认为，相较世界其他现代化模式，中国式现代化具有历经长期探索和实践，实现覆盖规模巨大的现代化发展，始终坚持社会主义道路，坚持独立自主的和平发展道路，扎实推进共同富裕五大鲜明特征。^④ 王艺苑和蒋明敏认为，相较于资本主义现代化，中国式现代化在发展动力、制度保障、价值基础、历史进程和交往原则等方面展现了其显著特征。^⑤

综上所述，当前有关中国式现代化特征的研究已经初具规模，研究视角新颖多元、层次丰富全面，深刻体现出中国式现代化是现代化共同特征和中国特色的有机统一。^⑥ 随着学界研究的持续深入推进，习近平总书记提出的“五特征”说日益深入人心，为构建中国式现代化理论体系和话语体系奠定了坚实基础。

六、关于中国式现代化价值意蕴的论争

著名历史学者汤因比曾直言：“如果中国能够在社会和经济的战略选择方面开辟出一条新路，那么它也会证明自己有能力给全世界提供中国和世界都需要的礼物。”^⑦ 中国共产党领导的中国式现代化用其辉煌成就印证了汤因比的预言，不仅为中国自身开辟出一条实现现代化的全新路径，还“拓展了发展中国家走向现代化的途径，给世界上那些既希望加快发展又希望保持自身独立性的国家和民族提供了全新选择”“推动构建人类命运共同体，为解决人类重大问题……贡献了中国智慧、中国方案、中国力量”。^⑧ 当前，学界对中国式现代化的价值意蕴展开了广泛的讨论，主要形成了三种既各具特色、又相互关联的观点。

① 参见吴忠民：《论中国共产党的现代化观》，《中国社会科学》2022年第7期。

② 参见项久雨：《中国式现代化的显著优势》，《马克思主义研究》2022年第5期。

③ 参见尹占文：《中西文化比较视域下的中国式现代化：为何与何为》，《云南师范大学学报》（哲学社会科学版）2022年第3期。

④ 参见刘勇、章钊铭：《中国式现代化的特点、优势及进路》，《新疆师范大学学报》（哲学社会科学版）2022年第6期。

⑤ 参见王艺苑、蒋明敏：《中国式现代化新道路的鲜明特征和世界意义》，《学海》2022年第5期。

⑥ 参见骆郁廷：《中国式现代化：共同特征与中国特色》，《马克思主义研究》2023年第1期。

⑦ [英] 阿诺德·汤因比：《历史研究》，刘北成、郭小凌译，上海：上海人民出版社，2005年，第394页。

⑧ 习近平：《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》，第64页。

第一，中国式现代化突破了资本主义现代化的发展模式，实现了对资本主义文明的超越。于沛认为，中国式现代化是以人为本的现代化，有效克服了资本主义现代化所固有的贫富两极分化、阶级矛盾对立、生态环境恶化、社会动荡等的内在弊端。^① 鲁明川认为，中国式现代化坚持“走自己的路”，强调“中国化”，摆脱了西方政治理念、发展模式、制度框架和文化体系的影响，避免了扩张与掠夺、殖民与对抗的西方发展逻辑，彻底摆脱了“中心—边陲”依附发展的历史宿命。^② 宋才发认为，中国打破了公有制不能有市场经济、市场经济只能与私有制结合等陈腐观念的束缚，创造了国内国际双循环相互促进的新发展格局，不仅在事实上驳斥了西方资本主义国家现代化道路唯一性的论调，而且超越了把“工业化等同于现代化”的理论局限性。^③ 段妍指出中国式现代化与西方现代化的本质区别是物的现代化与人的现代化的对立；同时，资本主义是以私有制为基础、以资本实现剩余价值为主要特征的，资本逐利性导致对价值增殖的无限追求，而中国式现代化建立在社会主义制度基础之上，消除了资本主义现代化内在的对抗性矛盾，特别是消除了资本与劳动之间、物的现代化与人的现代化之间的对抗性矛盾。^④ 王丽华与周建超从历史视角出发，论证了中国式现代化突破了“西方中心论”、超越了“资本主导”的资本主义现代化模式、宣告了“历史终结论”的破产、摒弃了“强国必霸”的陈旧逻辑。^⑤ 总的来看，诸多学者认为中国式现代化在与西方现代化的发展博弈中展现了独特优势，不仅打破了“西方中心论”的思维定势，还否定了现代化等同于“西化”“欧化”的片面观点，为中国式现代化在世界现代化理论体系中确立稳固地位提供了坚实的学理支撑，也为构建中国式现代化理论体系、话语体系奠定了深厚的理论基础。

第二，中国式现代化超越了传统社会主义现代化的局限性，为世界社会主义的发展注入了全新活力。邢云文认为，中国式现代化是对人类文明发展模式的新探索，是一种与传统社会主义现代化相区别的全新发展模式，对经济落后国家走向现代化具有重要启示。^⑥ 黄建军将中国式现代化置于人类现代化的总体历史轨迹中加以考察发现，中国式现代化就是马克思设想的“非资本主义现代化”的成功案例，它超越了传统社会主义的立场与价值局限，彰显了科学社会主义的立场与价值，拓宽了科学社会主义实践的场域。^⑦ 成龙则基于“劳动—资本—国家”的三维结构视角发现，英美式现代化是以资本为主体，掠夺劳动、绑架国家；苏联式现代化是以国家为主体，束缚劳动、排斥资本；中国式现代化是以劳动为主体，创新国家、规范资本，在世界现代化进程中体现出独特的“个性”，创造了人类文明新

① 参见于沛：《中国式现代化道路的时代价值与世界历史意义》，《当代中国史研究》2022年第5期。

② 参见鲁明川：《中国式现代化道路的生成逻辑与世界意义》，《行政论坛》2021年第4期。

③ 参见宋才发：《中国式现代化的现实逻辑、丰富内涵与世界意义——学习贯彻党的二十大精神》，《党政研究》2022年第6期。

④ 参见段妍：《比较视域下中国式现代化道路的世界意义》，《东岳论丛》2022年第4期。

⑤ 参见王丽华、周建超：《中国式现代化道路的历史生成和实践价值》，《南京社会科学》2022年第12期。

⑥ 参见邢云文：《中国式现代化道路的世界历史意义》，《天津社会科学》2022年第1期。

⑦ 参见黄建军：《唯物史观视野下中国式现代化的历史坐标与世界意义》，《马克思主义研究》2022年第6期。

形态。^①

第三,中国式现代化为发展中国家走向现代化拓宽了路径,为其他国家现代化提供了中国方案。诸多学者认为,中国式现代化的价值内涵之一就是拓展了世界现代化新境界,改变了世界分化的格局,为世界提供了一种新的可能,即向广大发展中国家证明了,通往现代化的道路并非唯一,每个国家都可以在独立自主的政治条件下构建现代文明秩序,实现经济社会向现代发展。^②王洁发认为,中国式现代化通过建立社会主义市场经济体制、坚持“两个结合”、不断加强国家能力和社会主义核心价值观建设,实现了“现代化”与“社会稳定”的共存,破解了“韦伯命题”——如何正确对待资本、如何避免现代化的非理性化以及如何保持现代化过程中的社会稳定,为人类实现现代化提供了新选择。^③从现代化的传统意义来看,西方的现代化模式似乎对非西方国家的现代化有较大的示范作用,但当我们回溯历史可以发现,诸多发展中国家现代化启动的初始条件与西欧早期现代化的初始条件存在着显著差异,它们往往都是受到外来冲击导致原有社会秩序崩坏和裂变,被迫走上西方式的现代化道路,与中国清末民初对现代化的早期探索有着相似的历史背景。习近平总书记说:“现代化道路并没有固定模式,适合自己的才是最好的,不能削足适履。”^④基于相似的历史背景,中国式现代化道路可以说给发展中国家提供了实现既独立自主又快速发展的现代化的成功范例。

总的来说,学界对中国式现代化价值意蕴的研究主要是以中国式现代化创造了人类文明新形态为基础观点展开了一系列的学术探讨。这些研究主要针对中国式现代化与其他现代化模式的不同,强调中国在探索现代化道路的曲折过程中实现了“两个结合”,坚定地走独立自主的发展道路,坚守了马克思主义现代化理论的根本原则。然而,不可忽视的是,这些研究多从宏观层面来理解把握中国式现代化的价值意蕴,缺乏微观层面的论证,这也为后续研究深入挖掘该议题指出了值得关注的方向。

七、中国式现代化研究的未来面向

通过对既有文献的梳理可以发现,当前学界对中国式现代化的研究热度持续攀升,理论与实证研究双向发展,研究的范围与对象持续拓展,多学科交叉研究趋势日益凸显,但仍有一些空白和不足值得进一步探讨。

① 参见成龙:《从三维结构看中国式现代化的中国特色》,《武汉大学学报》(哲学社会科学版)2023年第5期。

② 参见周文、肖玉飞:《中国式现代化道路的独特内涵、鲜明特征与世界意义》,《马克思主义与现实》2022年第5期;刑丽菊、鄢传若斓:《中国式现代化创造人类文明新形态的世界意义》,《国际问题研究》2023年第1期;韩喜平、郝婧智:《中国式现代化道路的世界意蕴》,《马克思主义理论学科研究》2022年第2期。

③ 参见王洁发:《从“韦伯命题”看中国式现代化的世界意义》,《社会主义研究》2023年第4期。

④ 习近平:《加强政党合作 共谋人民幸福——在中国共产党与世界政党领导人峰会上的主旨讲话》,北京:人民出版社,2021年,第8页。

（一）既有研究的价值

中国式现代化相关研究取得的成绩为后续的理论研究与实践探索提供了学理支撑，主要体现在：

第一，学界对中国式现代化的科学内涵以及显著特征的多角度阐释，对习近平总书记提出的中国式现代化“五特征”说进行了深入阐述，多层次构建了中国式现代化的科学理论体系，增强了该命题的学理性，为深刻理解和准确把握“中国式现代化”奠定了理论基础。

第二，学界对中国式现代化发展历程的多重追溯，增加了该命题的历史积淀。学者们从中国近现代史、百年党史、中华人民共和国史等不同维度所进行的学理分析，推动了对中国式现代化历史进程的系统梳理，为深刻理解和准确把握“中国式现代化”厘清了历史脉络。

第三，学界对中国式现代化价值意蕴的研究，充实了其理论内涵与实践意义，并且对未来发展具有一定的指引作用。既有研究表明中国式现代化突破了资本主义现代化的发展模式，在文明层面上实现了对资本主义文明的超越，展现出独特的优势。中国式现代化超越了传统社会主义现代化的局限性，为世界社会主义的发展注入了全新活力，推动了社会主义事业的发展。中国式现代化打破了现代化发展路径的限制，为发展中国家实现现代化提供了可供借鉴的中国方案，为其他国家的发展提供了新的思路 and 选择。

（二）既有研究的不足

目前，“中国式现代化”这一议题的研究虽取得丰富成果，但呈现出分散化的现象，系统性不足。另外，无论是研究内容，抑或是研究方法仍存在一定的局限性，整体呈现出宏观思辨者多、微观实证者少的态势，仍有诸多问题值得进一步深入探讨。

第一，中国式现代化的科学内涵有进一步明晰与细化的必要。目前，学界已从整体性、历史性、比较性等多元视角对中国式现代化展开了分析，在一定程度上勾勒出中国式现代化的基本轮廓。然而，现有研究多是宏观描述、抽象概括，呈现出粗线条论述的特征，未能深入到更为具体、细致的微观层面进行深度挖掘。不同研究观点之间存在较为明显的同质化倾向，创新性与独特性略显不足，未能充分展现出中国式现代化内涵的丰富性与复杂性。在概念界定方面，仍存在概念混淆的现象，具体表现为将“中国式现代化”与“中国式的四个现代化”等概念混用的现象，缺乏一个能够精准把握中国式现代化本质特征、具备较高清晰度与可操作性，且能被学界广泛接受与认可的概念界定体系。这不仅在一定程度上影响了学术交流的准确性与高效性，也制约了对中国式现代化进行更为深入、系统的理论构建与实践探索。

第二，研究方法比较单一、亟需拓展。目前，学界对中国式现代化的研究多拘泥于将其内涵、特征、历程及意涵等进行罗列和组合，然后展开定性分析。这种方式仅仅停留在表面的梳理和常规的定性判断，没有深入挖掘各要素之间的内在联系和深层次逻辑。多数学者对现有的研究模式依赖程度较高，没有足够的创新和突破，无法开拓新的研究视角和思路，不利于更全面、深入、创新性地理解和阐释中国式现代化，限制了研究深度和广度的拓展。

第三,理论体系构建亟待完善。相关研究多注重横向同时性研究,缺乏对中国式现代化纵向历时性的考察,即缺乏对中国式现代化理论体系的整体把握。既有研究呈现出碎片化的现象,各种理论和观点没有很好地融合和创新,使得研究缺乏系统性和有机性,难以形成全面、深入且逻辑连贯的研究成果。

第四,对现实问题的研究不足。在迈向新征程的路上,中国式现代化建设面临诸多现实问题,而现有的研究倾向于宏观理论与粗线条概括性的政策建议研究,大多采用理论思辨的方法,针对现实生活中实际问题的微观研究相对缺乏。如新质生产力、数字经济、中华民族伟大复兴、铸牢中华民族共同体意识与中国式现代化之间关系的研究虽已在学界引起关注,^①但都才刚刚开始,仍需深入探索。

(三) 未来研究需要关注的重点问题

第一,明确相关内涵与概念的界定。对中国式现代化及其相关概念作出系统性研究,达成中国式现代化的理论共识,尤其是要对“中国式现代化”与“中国的现代化”“中国式的现代化”“中国式的四个现代化”“中国特色社会主义现代化”等概念作出明确辨析,将它们的用法和关系进一步清晰化、规范化,防止其历史起点、叙事逻辑以及内在关系的混乱。

第二,拓展微观层面的研究与剖析。既有研究主要集中于对中国式现代化或其某一领域的宏观整体研究,缺乏微观切口的研究。以历史进程的研究为例,可以就某一个时期的中国式现代化发展展开更为细致的研究,更深入、细致地展现中国共产党对中国式现代化的引领作用,为未来更好推进中国式现代化建设提供借鉴。

第三,丰富研究视角与维度。利用学科交叉的理论研究方法,如借鉴经济学、法理学、民族学等学科的方法和范式,围绕中国式现代化展开多学科、多面向的研究,打开更广阔的研究局面,避免学术成果的单一化、同质化。同时,进一步拓展比较研究的维度,从中国早期现代化与晚近现代化、中国现代化与西方现代化、中国特色社会主义现代化与资本主义现代化以及不同国家、地区的现代化之间的比较研究、个案研究。另外,还需适当关注海外学者关于中国式现代化的研究进展,以期从不同的视角更好地理解、分析中国式现代化的世界意义。^②

① 参见蒲清平、向往:《新质生产力的内涵特征、内在逻辑和实现途径——推进中国式现代化的新动能》,《新疆师范大学学报》(哲学社会科学版)2024年第1期;程恩富、陈健:《大力发展新质生产力加速推进中国式现代化》,《当代经济研究》2023年第12期;任保平、豆渊博:《全球数字经济浪潮下中国式现代化发展基础的多维转变》,《厦门大学学报》(哲学社会科学版)2024年第1期;臧峰宇:《中国式现代化的文化形态与中华民族现代文明》,《教学与研究》2023年第10期;李桃君:《中国式现代化与中华民族共同体的内在关联》,《求索》2024年第5期。

② 参见姚立兴:《中国式现代化道路的海外认知及其启示》,《社会主义研究》2023年第1期;余维海、陈姣:《国外共产党对中国式现代化的认识与评价》,《马克思主义与现实》2023年第1期;成龙、张乐:《日本学界关于中国式现代化的若干认知》,《国外理论动态》2023年第1期;王峰、廖松涛:《英文文献关于中国式现代化的若干认知》,《国外理论动态》2023年第1期;楼宇:《拉美学界关于中国式现代化的若干认知》,《国外理论动态》2023年第1期;梁腾:《中国式现代化的独特优势与世界意义——基于海外学者的视角》,《科学社会主义》2023年第4期。

第四，聚焦实践，突出研究的问题导向。全面建成社会主义现代化强国的新征程，涵盖经济、政治、文化、社会、生态等多方面的跃迁，其中不乏涉及一些新兴的领域，也难免会面临新的问题与挑战。例如，从经济视角出发，随着数字时代的到来，中国应当如何处理数字经济对中国式现代化的影响，新质生产力驱动中国式现代化的内在逻辑与实践路径是什么；从民族复兴视角出发，全面建成中国式现代化与中华民族伟大复兴的理论逻辑与实践关系也是值得进一步剖析的话题，铸牢中华民族共同体意识与实现中国式现代化之间的逻辑关系也亟待厘清，等等。

A Review of Debates on Chinese Modernization Research ——Exploring Future Directions in the Research on Chinese Modernization

CHEN Zheng-han

Abstract: Over the past three decades, especially since the 20th National Congress of the Communist Party of China, research on Chinese modernization has become increasingly active, yielding a large number of highly influential research outcomes. In exploring its scientific connotations, discussions have primarily been conducted from holistic, comparative, and historical perspectives. The study of its developmental logic has been clarified using a multi-dimensional logical framework. In terms of historical periodization, three main approaches have been identified based on modern history, CCP history, and the history of the People's Republic of China. Research on its distinctive characteristics has formed three paradigms: studies based on the “five characteristics” theory, research supported by the practical experience of Chinese modernization, and comparative studies of it and Western Capitalist Modernization. Research on its value implications has mainly focused on breaking the capitalist modernization development model, transcending the limitations of traditional socialist modernization, and broadening the modernization paths for developing countries. Despite the abundant existing research, there is still room for deepening in areas such as defining relevant concepts, expanding research perspectives and methods, and enhancing the systematic and practical orientation of research. Based on this, this paper proposes the following recommendations: Clarify the concept of “Chinese modernization” and related terms; Expand research horizons by leveraging emerging research methods; Focus on practice, emphasize problem orientation, and delve into practical issues such as the relationship between the digital economy, new productive forces, modern Chinese civilization, and Chinese-style modernization to promote in-depth development of research on Chinese modernization and provide stronger support for theoretical construction and practical advancement.

Key words: Chinese Modernization; Scientific Connotation; Developmental Logic; Historical Periodization; Distinctive Characteristics; Value Implications

(责任编辑: 敖俊杰)